

Autónomo 1:

TA_1: Investigar un caso en el que la investigación científica haya tenido un impacto significativo en la sociedad (por ejemplo, tecnologías, cambio climático, inteligencia artificial, etc.)

Realizar:

Un breve antecedente

Introducción

Marco teórico: Se evidencia el impacto social

Conclusión

Colocar la Rúbrica en el documento; Se le puede incluir como anexo.

Criterio	Excelente (15 pts)	Bueno (13 pts)	Aceptable (10 pts)	Deficiente (5 pt)
1. Selección del caso	El caso elegido es altamente relevante, actual y con impacto comprobado en la sociedad.	El caso es adecuado y tiene relación clara con un área científica importante.	El caso es poco claro, genérico o no está bien justificado.	El caso es irrelevante o mal contextualizado.
2. Contextualización científica	Explica con claridad los fundamentos científicos involucrados, con rigor y precisión.	Presenta los aspectos científicos esenciales con comprensión general.	Explicación superficial o con errores conceptuales menores.	Información confusa, incompleta o con errores graves.
3. Descripción del impacto social	Analiza de forma profunda cómo la investigación ha afectado a la sociedad (positiva y/o negativamente).	Muestra una comprensión clara del impacto, aunque con algunos vacíos.	Menciona el impacto pero sin mucho detalle o análisis.	No se describe adecuadamente el impacto en la sociedad.
4. Análisis crítico	Examina el caso desde múltiples perspectivas (ética, económica, ambiental, etc.) con juicio crítico.	Presenta al menos una perspectiva crítica o reflexiva sobre el caso.	Muestra intención de análisis, pero es limitado.	No hay análisis crítico o reflexión.
5. Uso de fuentes confiables	Usa múltiples fuentes académicas y confiables, bien integradas y citadas correctamente.	Usa buenas fuentes, aunque con algunos errores de citación o variedad limitada.	Pocas fuentes o mezcla de fuentes académicas y no académicas.	No hay fuentes confiables o falta de citación.
6. Organización y claridad	El trabajo/presentación está bien estructurado, con introducción, desarrollo y conclusión claros.	Estructura clara, aunque con leves problemas de fluidez.	Organización débil o repetitiva, pero comprensible.	Estructura desorganizada o difícil de seguir.
7. Presentación y lenguaje	Redacción/presentación clara, fluida, sin errores, con vocabulario científico adecuado.	Lenguaje adecuado, aunque con algunos errores o falta de precisión.	Presenta errores de redacción o lenguaje poco técnico.	Lenguaje inadecuado o numerosos errores que dificultan la comprensión.
8. Originalidad y creatividad	Trabajo o presentación original, con enfoque propio, ejemplos interesantes o recursos visuales bien usados.	Buen manejo del tema con cierta creatividad o aportes personales.	Trabajo convencional o poco original.	Trabajo repetitivo o copiado sin aporte personal.